

## UZASADNIENIE

W dniu 02.01.2008 roku Protestujący powziął informację o w/w zapisach w ogłoszeniu oraz SIWZ postępowania przetargowego na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu wg zasad FIDIC oraz wymogów Regionalnego Programu Operacyjnego (RPO) dla zadania: „Budowa Nowego Gmachu Muzeum Śląskiego w Katowicach”.

Warunki te postawione przez Zamawiającego są niezgodne:

z art. 7 ust.1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP), który mówi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,

z art. 22 ust. 1 pkt. 2 Pzp, który mówi, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy „posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia”,

z art. 22 ust. 2 Pzp, który mówi, że Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję,

z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z dn. 24 maja 2006r. Nr 87 poz. 605).

Ad 1) Żądanie zamawiającego aby każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia posiadał uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności tzn. prowadził działalność związaną z usługami nadzoru budowlanego i projektowania jest niezgodne z istotą i celem tworzenia konsorcjum. Zgodnie z zapisami zawartymi w publikacji udostępnionej na stronach Urzędu Zamówień Publicznych pt. „Prawo Zamówień Publicznych Komentarz pod redakcją Tomasza Czajkowskiego”: „Gdyby zamawiający wymagał, aby każdy z wykonawców działających wspólnie posiadał uprawnienia do wykonywania określonych czynności, podczas gdy jeden z nich takie posiada w zakresie wystarczającym do wykonania całego zamówienia, byłoby to żądanie naruszające przepisy Pzp zakazujące nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji. Jest rzeczą naturalną, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia są wobec siebie komplementarni. Żądanie od każdego z nich spełnienia wymogów adekwatnych do statusu drugiego nie jest racjonalne, nie wymaga tego też interes zamawiającego.”

Zamawiający postawił wymóg aby każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia złożył oświadczenie w związku z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp (na lub wg załącznika nr 2 do SIWZ). Jest to żądanie sprzeczne z istotą i celem tworzenia konsorcjum.

Powyższe stanowisko zostało potwierdzone w wykazach stwierdzonych przez UZP naruszeń przepisów ustawy z dnia 24 stycznia 2004r. Prawo zamówień Publicznych popełnionych przez POZR w ramach prowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych finansowanych ze środków Funduszu Spójności i Sektorowego Programu Operacyjnego Transport opublikowanych na stronach internetowych Ministerstwa Transportu oraz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Należy podkreślić, że każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia musi spełniać warunki określone w art. 22 ust. 1 pkt 4. Pzp (np. nie zalegać z opłacaniem podatków, składek na ubezpieczenie społeczne, nie być karanym za określone przestępstwa). Natomiast warunki o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1-3 Pzp członkowie konsorcjum muszą spełniać wspólnie (jest to np. doświadczenie, sytuacja ekonomiczna wszystkich uczestników konsorcjum).

Zamawiający określił, że jeżeli zamówienie publiczne będzie realizowane wspólnie przez kilku wykonawców opisane warunki wg pkt. X.2; pkt. X.3; pkt. X.4; pkt. X.5 muszą spełniać wspólnie wykonawcy objęci jedną umową konsorcjum a w następnym zdaniu mówi, że